

Endringer i TPG generelt

NOG Skatteseminar, 3. mai 2016

Fredrik Stokke Hall, Oljeskattekontoret

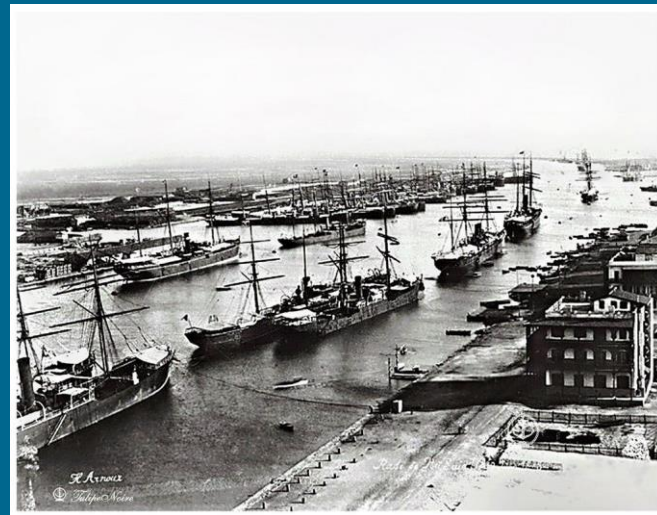




Skatteetaten



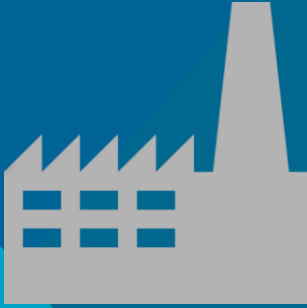
Kilde: OEDs/ODs Faktahefte 2005 og 2013



1869

Globalisation

2000



Profit

Base Erosion



Shifting

Out of
Order

International Tax

Coherence

Hybrid Mismatch
Arrangements (2)

Interest
Deductions (4)

CFC Rules (3)

Harmful Tax
Practices (5)

Substance

Preventing Tax Treaty
Abuse (6)

Avoidance of
PE Status (7)

TP Aspects of
Intangibles (8)

TP/Risk and
Capital (9)

TP/High Risk
Transactions (10)

Transparency

Methodologies and Data
Analysis (11)

Disclosure
Rules (12)

TP Documentation (13)

Dispute
Resolution (14)

Digital Economy (1)

Multilateral Instrument (15)

Action Items



Skatteetaten

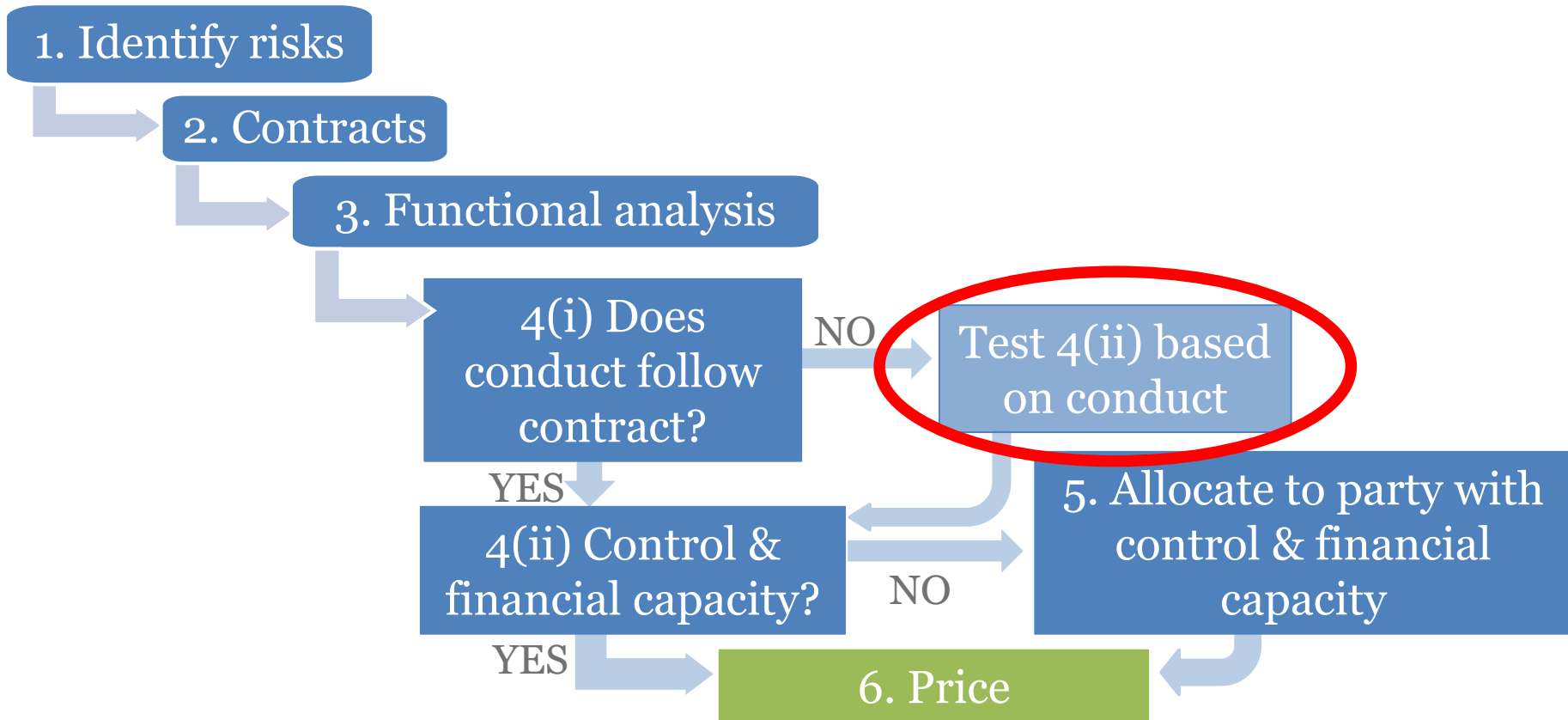
“Endringer i kap. 1 basert på “best practice” fra skatteadministrasjoner”

Fra 1.34:

*The typical process of identifying the commercial or financial relations between the associated enterprises and the conditions and economically relevant circumstances attaching to those relations requires a **broad-based understanding of the industry sector** in which the MNE group operates (e.g. mining, pharmaceutical, luxury goods) and of the **factors affecting the performance of any business operating in that sector.** (min utheving)*



Risk analysis framework



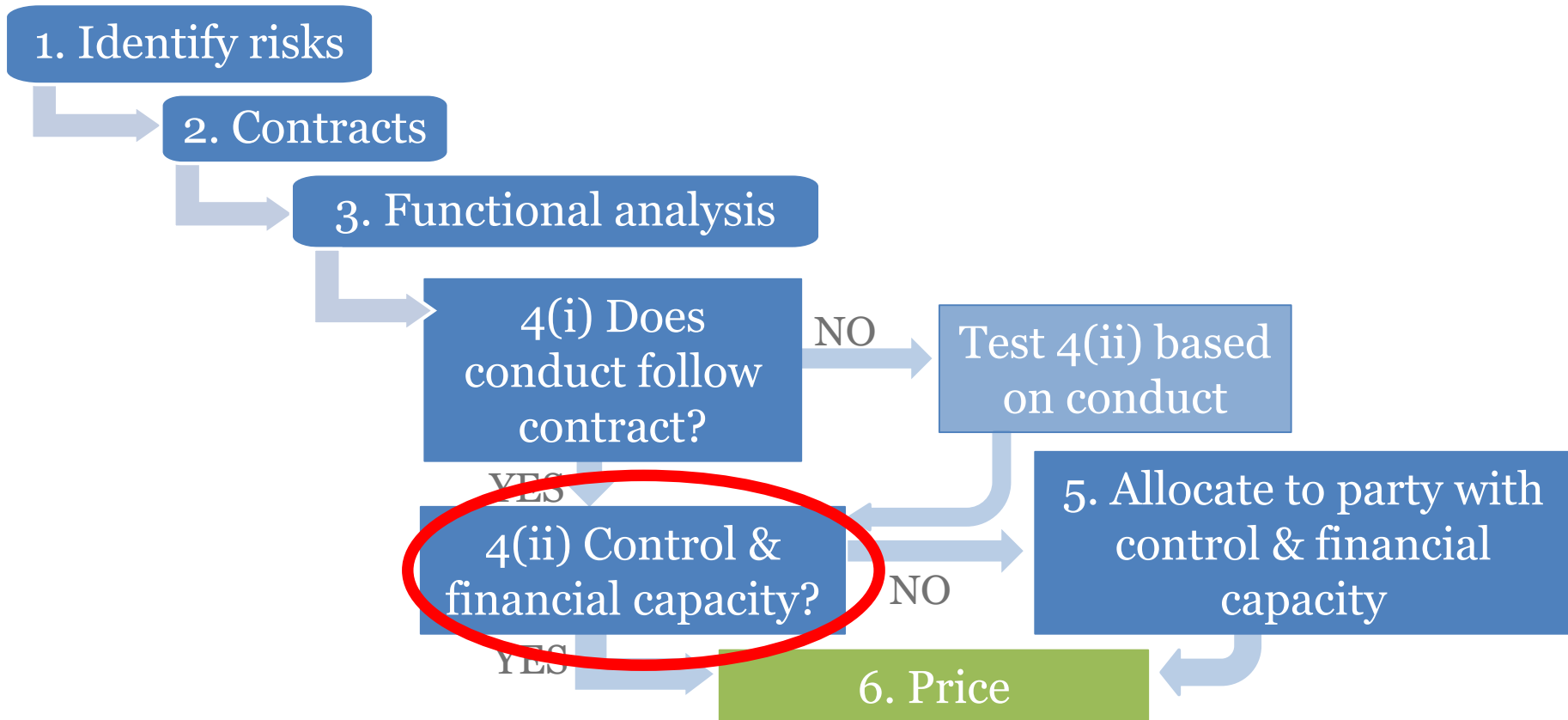
Basert på faktisk atferd

- Risiko ved konsernintern tjenesteyting
- Forretningsmessige muligheter som ligger i inngåtte kontrakter

1.78Importantly, *ex ante* contractual assumption of risk should provide clear evidence of a commitment to assume risk prior to the materialisation of risk outcomes. Such evidence is a very important part of the tax administration's transfer pricing analysis of risks in commercial or financial relations, since, in practice, an audit performed by the tax administration may occur years after the making of such up-front decisions by the associated enterprises and when outcomes are known. The purported assumption of risk by associated enterprises when risk outcomes are certain is by definition not an assumption of risk, since there is no longer any risk. Similarly, *ex post* reallocations of risk by a tax administration when risk outcomes are certain may, unless based on the guidance elsewhere in these Guidelines and in particular Section D.1.2.1, be inappropriate.



Risk analysis framework





Skatteetaten

Kontroll over risiko

- Evne til å ta beslutninger (som påvirker risiko) (1.65)
- Faktisk ta beslutninger (som påvirker risiko) (1.65)
- Hva skal til?
- Kompetanse og erfaring (1.66)
- Når har «Thin Co» kompetanse og erfaring?
 - Tilstrekkelig med styremedlemmer med kompetanse og erfaring?
 - Eller er det nødvendig med en lokal organisasjon av en viss størrelse?
 - Tilsvarende vurdering som ved fast driftssted?
- Noen risikoer kan ikke påvirkes (makro-bildet) (1.67)



Finansiell kapasitet til å påta seg risiko

- Tilgang til finansiering (1.64): tilgjengelige eiendeler og realistiske tilgjengelige muligheter.
- Er dette et nødvendig vilkår?
- Når vil en nærstående part ha kontroll over relevante risikoer, men ikke ha finansiell kapasitet til å påta seg risikoene?
- Hva med gruppesynergier, implisitt garanti (1.164)?



Skatteetaten

Eksempel 3 – 1.85

Selskap A

- Eier et anleggsmiddel som leies ut til en uavhengig part

Selskap B

- Tar den forretningsmessige beslutningen om å investere
- Spesifiserer egenskapene og organiserer byggingen

Selskap C

- Avgjør bruken
- Markedsfører
- Forhandler kontrakter
- Sikrer leveransen

Løsning eksempel 3 – 1.103 og 1.106

Selskap A

- Tilordnes en risikofri avkastning

Selskap B

- Tilordnes avkastningen forbundet med eierskapet til anleggsmiddelet
- Tilordnes evt. erstatning (utover risikofri avkastning) dersom anleggsmiddelet blir totalskadd?

Selskap C

- Yter tjenester til A (kontrakt med A, 1.85)
- Hva er armlengdes pris for tjenestene?
- Immaterielle eiendeler?

- Mulig restrukturering – forretningsmessig irrasjonelt (D.2)? (1.103)



Skatteetaten

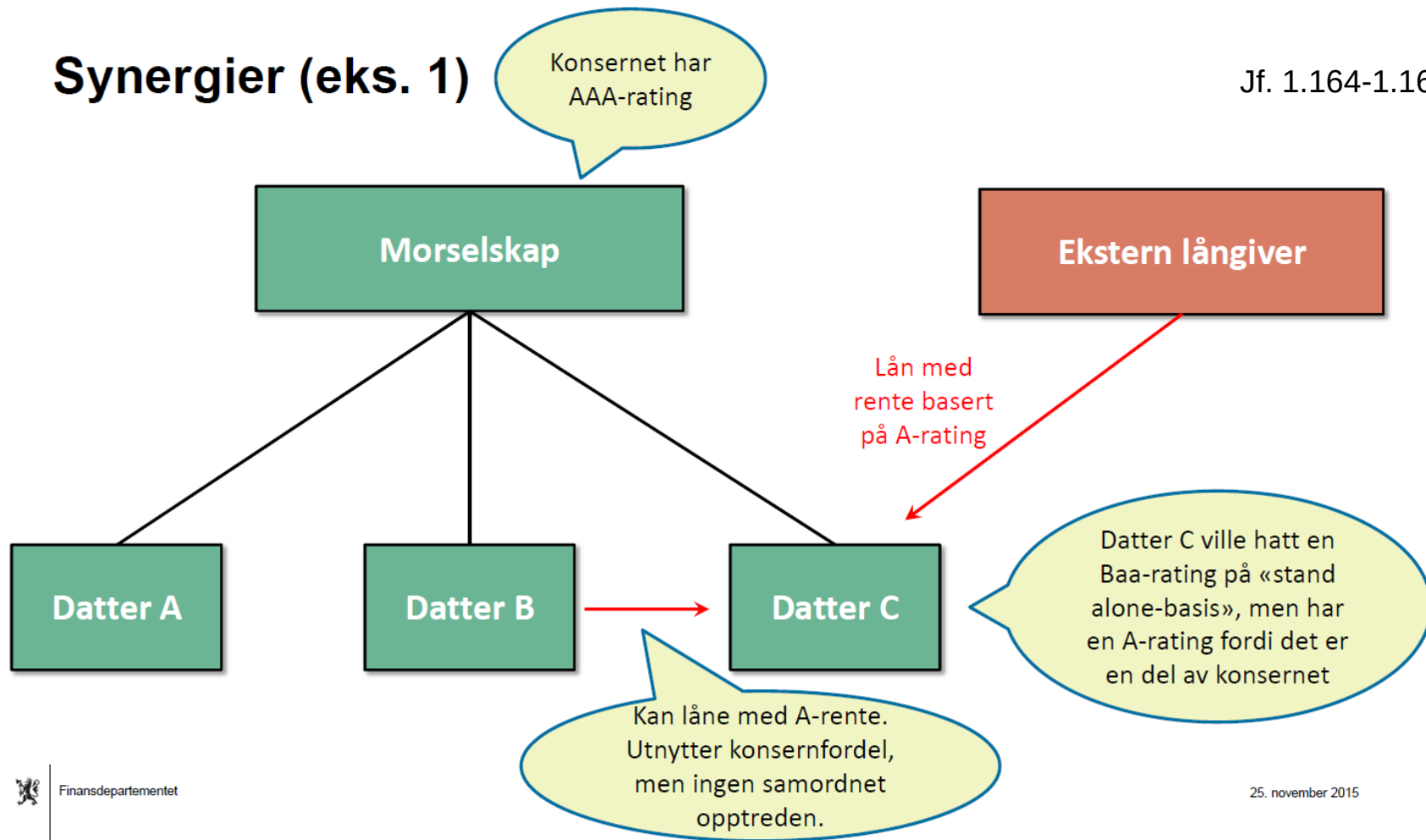
Irrasjonalitetsunntaket (D.2)

- Ikke lenger et prishindringsvilkår
- Ellers noen endringer?

Gruppesynergier

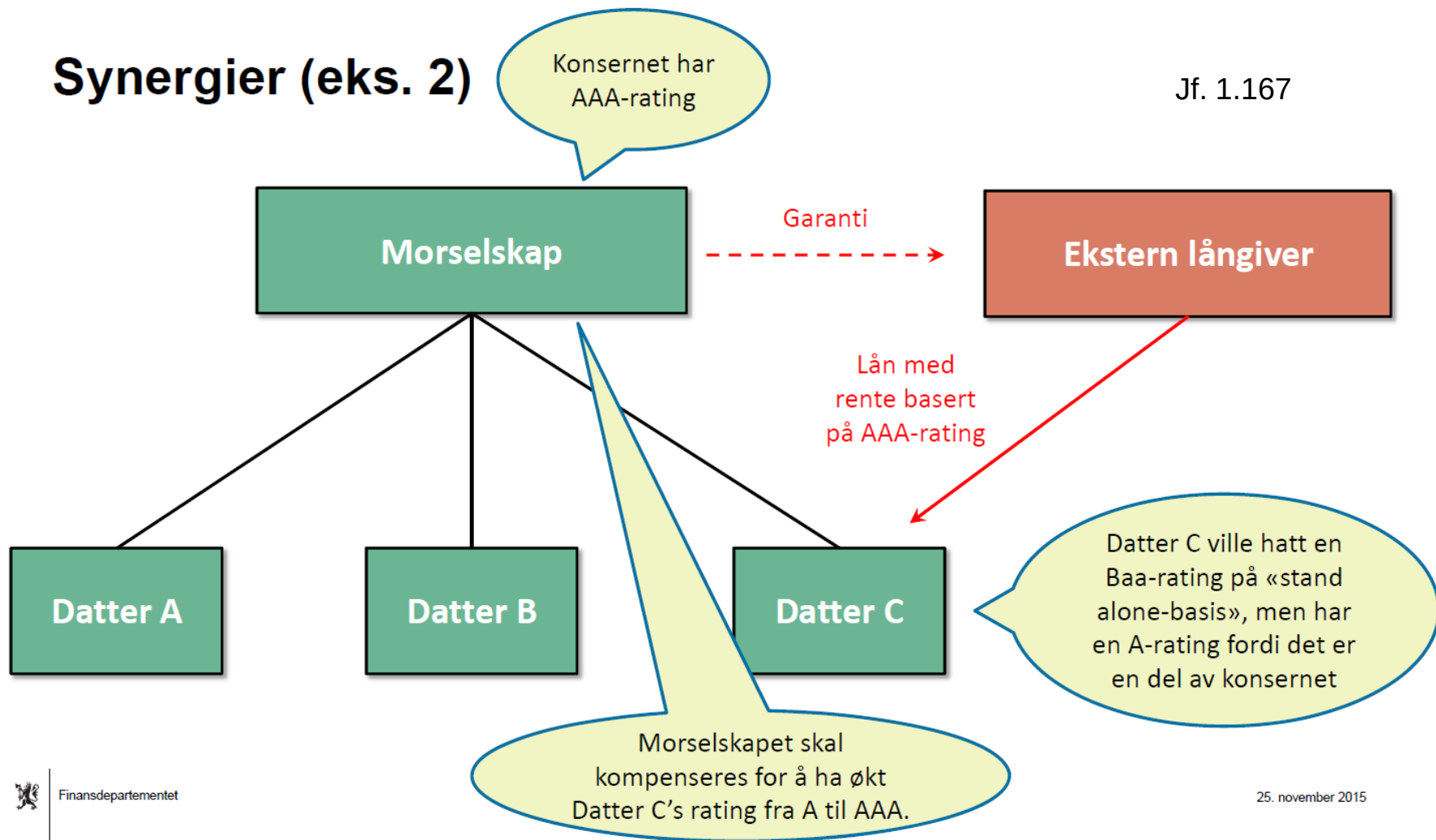
Synergier (eks. 1)

Jf. 1.164-1.166



Synergier (eks. 2)

Jf. 1.167





Skatteetaten

Ligningspraksis ved OSK

- Forsikring – samordningsfordel/rabatt (Fina, Agip)
- Cash-Pool (ConocoPhillips)
- Lån

Lavverdi-tjenester

Category Descr.	Median 99-07
Food service	4,8 %
Publishing	6,8 %
Data/Inf. service	6,8 %
Financial service	4,9 %
Brokerage/Insur	13,3 %
Real Estate	14,8 %
Legal/accounting	7,0 %
Management	5,0 %
Engineer./arch.	6,0 %
R&D	4,4 %
Advert./market.	4,2 %
Design/other	5,6 %
HR/Employm. Ag	3,6 %
Travel services	1,6 %
Security	4,3 %
Admin/bus. Supp	3,8 %
TOTAL MEDIAN	4,7 %

NIBOR	3 mnd
1999	6,52 %
2000	6,75 %
2001	7,23 %
2002	6,92 %
2003	4,08 %
2004	2,00 %
2005	2,22 %
2006	3,10 %
2007	4,96 %

OSEBX	Indeks
1999	155
2000	198
2001	180
2002	146
2003	134
2004	204
2005	283
2006	379
2007	478

Table 3 - Median Service Provider Full Cost Markup Profitability Across Time, EU Joint Transfer Pricing Forum av februar 2010. Tall fra 1999 til 2007.

Takk for meg!



Fredrik Stokke Hall

Seksjonssjef ved skatteøkonomisk avd.
Oljeskattekontoret
fredrikstokke.hall@skatteetaten.no
22 88 79 08