



Skatteetaten

Faglege problemstillingar - status

Norsk olje og gass skatteseminar 2017

Sverre Vassbotn, 05.05.2017



Skatteetaten

Utredning av organisering i Skatteetaten



Utredning av organisering i Skatteetaten

- Finansdepartementets oppdragsbrev datert 16.02.2016
 - Generelt behov for å effektivisere offentlig sektor
 - Skatteetaten har fått flere nye oppgaver
 - Betydelig endring i samhandlingen med skattyterne senere år
 - Opprettelse av Skatteopplysningen
 - Økt bruk av elektroniske tjenester
 - Kontorstrukturen bør vurderes på nytt
 - Mer spesialisering, robuste fagmiljø og økt rettssikkerhet gjennom ensartet behandling av saker og forutsigbarhet i tjenestetilbud
 - Vurdere overordnet organisering parallellt
 - Tilpasse organisasjonsstrukturen til ny, samlet oppgaveportefølje.
 - Sikre effektiv virksomhet med god kvalitet, likebehandling og produktivitet.



Skatteetaten

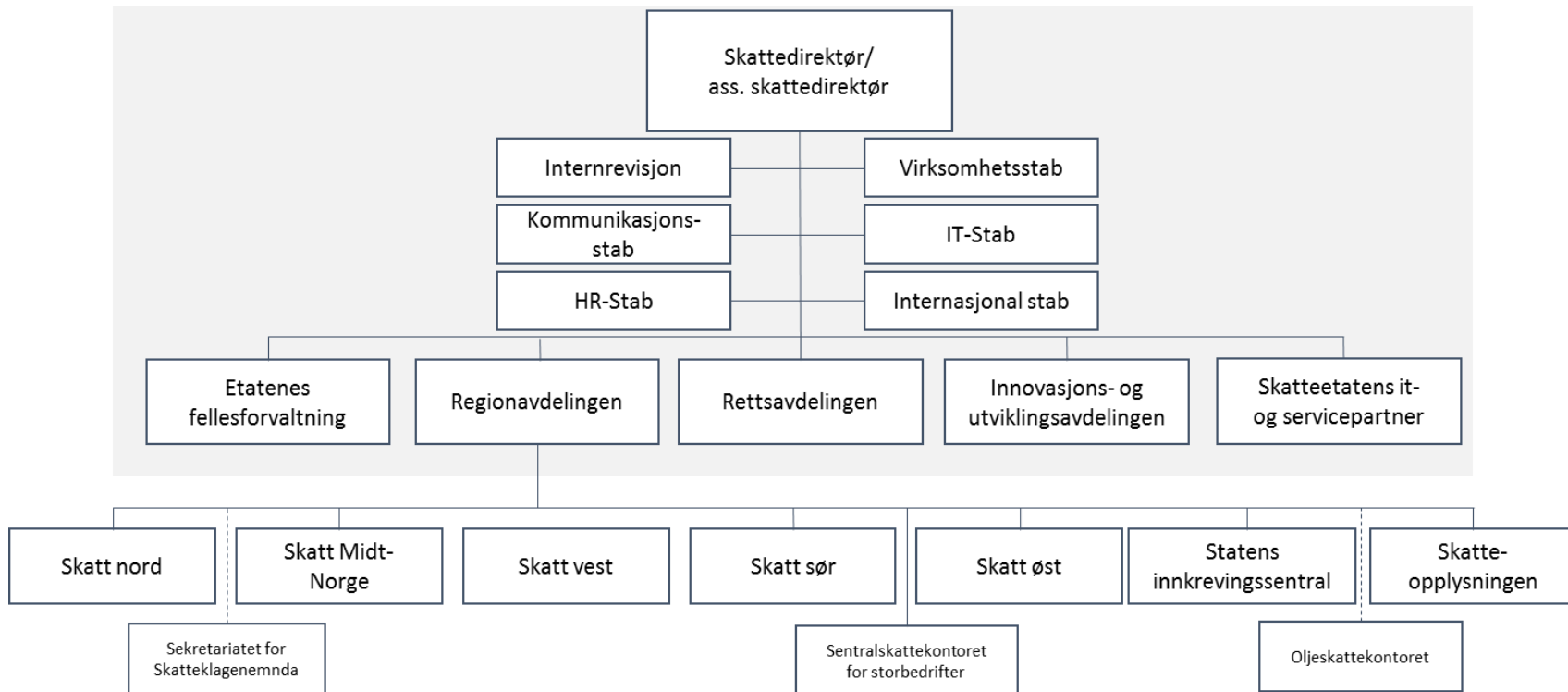
Utredning av organisering i Skatteetaten

- Ny kontorstruktur avklart.
- Forslag til overordnet organisering oversendt 04.04.2017
 - Snart 10 år siden reorganiseringen av Skatteetaten (ROS) i 2008
 - Finne en modell som legger til rette for tydeligere styringslinjer, mer effektiv oppgaveløsning og mindre koordineringsbehov
 - Kontorstruktur og geografisk tilstedeværelse ligger fast.



Skatteetaten

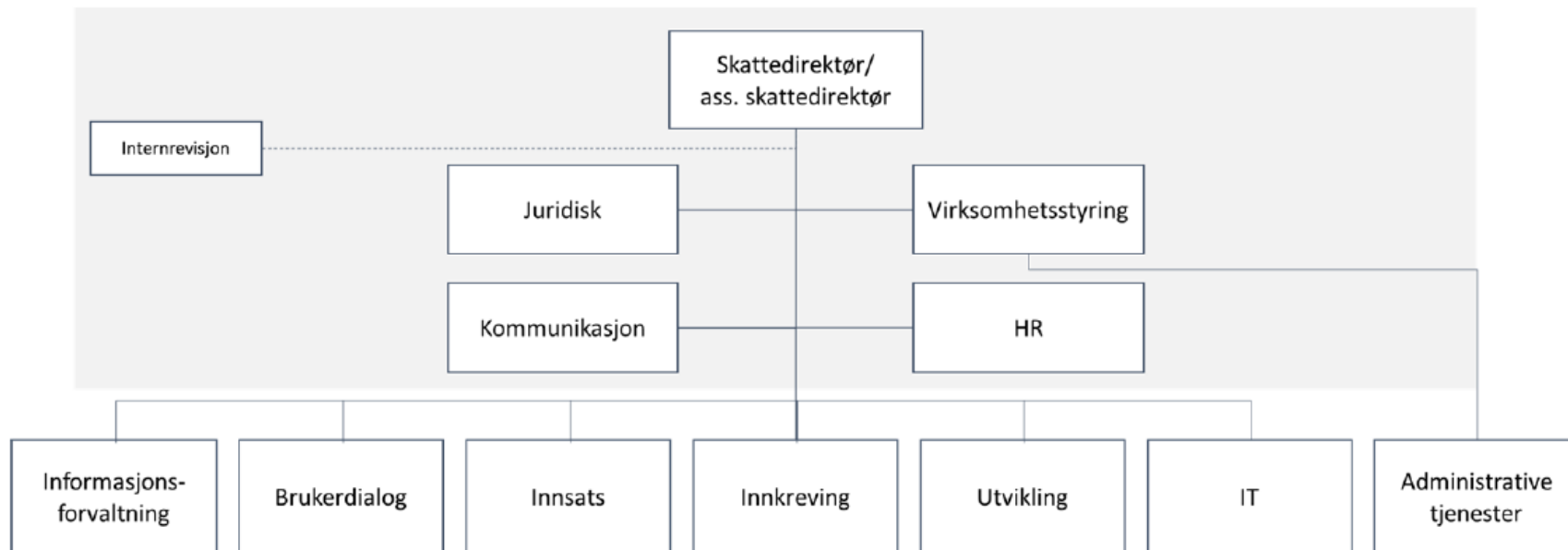
Dagens organisasjonsstruktur






Skatteetaten

Forslag til ny overordnet organisering






Skatteetaten

 Skattedirektør
ass. skattedirektør

 Juridisk enhet

 Virksomhetsstyring

 Kommunikasjon

 HR


Informasjonsforvaltning og registre



Brukerdialog



Innsats



Innkrevning



Utvikling og analyse



IT



Admin. tjenester





Skatteetaten

Klage- og rettssaker

Status



Status vedtak Klagenemnda 2017

Stedbunden beskatning	4	Ligning fastholdt.
Salg av tørrgass (§ 13-1)	1	Vedtak fastholdt
Renter på lån (§ 13-1)	1	Skjønn delvis skjerpet
Mer-/mindreuttak	1	Skattyter medhold
Kommunikasjonskostnader (§ 13-1)	1	Skjønn skjerpet.



Skatteetaten

Status rettssaker

- 11 verserende rettssaker pr 01.05.2017
 - 3 for lagmannsretten
 - Statoil. Våtgass - LPG.
 - Hess. Renter lån.
 - ExxonMobil. Renter lån.
 - 8 for tingretten
 - Hvorav 4 i bero pga MAP
 - Shell. Fordeling av kostnader til varemerke.
 - Statoil. Fordeling av reklamekostnader.



Skatteetaten

Vedtak i klagesak av 13.03.2017

Avskjæring av rentefradrag



Skatteetaten

Vedtak i klagesak av 13.03.2017

- Saken gjaldt **avskjæring av rentefradrag** med hjemmel i sktl. § 13-1 på **tre lån** ytet av selskapets morselskap.
- Det ene lånet (**seniorlånet**) var overordnet de to andre lånene (**juniorlånene**), men alle de tre lånene skulle stå tilbake for eksterne forpliktelser («liabilities»)
 - Ingen avtalt **sikkerhet** eller «**covenants**».
- Den skriftlig avtalte **løpetiden** på lånene var 17 år.
 - Ingen skriftlig avtalt **nedbetalingsplan**.
 - Det fremgikk imidlertid eksplisitt av den ene juniorlånavtalen at partene forventet («expect») en fullstendig nedbetaling av lånet innen fire år. Det andre juniorlånet var i henhold til selskapets opplysninger planlagt nedbetalt innen seks år.



Skatteetaten

Oljeskattekontorets endringsvedtak

- Oljeskattekontoret la i endringsvedtak til grunn at de avtalte rentebetingelsene ikke var armlengdemessige, basert på en sammenligning både med konkrete transaksjoner (sammenlignbare selskapers bank- og obligasjonslån) og med punktestimater fra bl.a. Bloomberg og Reuters.
- For juniorlånene ble det lagt til grunn en nednotching i tråd med Moody's sine retningslinjer for rating av lån med ulik prioritet.
- Selskapet hadde fått utført en syntetisk kredittrating ved bruk av «Moody's RiskCalc», men kontoret mente grunnlaget måtte korrigeres på flere punkter.



Skatteetaten

Selskapets klage

- Selskapet anførte i klagen at kontorets vedtak var basert på ikke sammenlignbare transaksjoner og transaksjoner som ikke var blitt justert i tilstrekkelig grad.
 - Det ble vist til ulikheter både mht. senioritet, tilbakebetalingsstruktur, syndikering, sikkerhet og covenants.



Skatteetaten

Oljeskattekontorets klagenotat

- Oljeskattekontoret fremholdt i klagenotatet at endringsvedtaket måtte fastholdes hva gjaldt seniorlånet. For juniorlånene foreslo kontoret at Klagenemnda for skatteformål la til grunn en kortere løpetid enn den skriftlig avtalte.
 - Dette ville innebære en skjerpelse sammenlignet med det skjønn som ble lagt til grunn i endringsvedtaket.



Skatteetaten

Selskapets tilsvare til klagenotat

- Selskapet anførte i sitt tilsvare til klagenotatet at kontoret bygget på en for høy kredittvurdering av lånene, og indekser som ikke var egnet til å sannsynliggjøre en inntektsreduksjon. Etter selskapets syn innebar kontorets forslag at det i realiteten ble foretatt en restrukturering.
- Oljeskattekontoret fastholdt i tilleggsnotatet forslaget i klagenotatet.



Skatteetaten

Klagenemndas vurdering av selskapets TP-dokumentasjon

- Seniorlånet
 - Selskapet la til grunn en rating på lånet mellom x og y, hvor x var én notch høyere enn y.
 - Sammenlignbart selskaps banklån (inngått til samme tid, men med kortere løpetid) og annet sammenlignbart selskaps obligasjonslån (inngått et halvt år før med tilsvarende løpetid) ble benyttet som CUP.
 - Klagenemnda la til grunn en rating på lånet på x.
 - Nemnda anså sammenligningsgrunnlagene for å være relevante, men la til grunn andre vurderinger enn selskapet bl.a. knyttet til justering for avtaletidspunkt og løpetid og tilretteleggingskostnader.
- Juniorlånene
 - Selskapet foretok et databasesøk hvor 395 sub-investment grade obligasjoner ble identifisert.
 - Fire av obligasjonene ble av selskapet ansett sammenlignbare.
 - Klagenemnda anså juniorlånene for å være innenfor investment grade, og de fire obligasjonene var derfor ikke sammenlignbare uten korreksjon for ulik rating.



Skatteetaten

Klagenemndas bemerkninger

- Klagenemnda vurderte hvilke justeringer som var nødvendige å foreta før en sammenligning med tilsvarende selskapers lånebetingelser.
- **Sikkerhetsstillelse**
 - Nemnda kom til at prisingen av seniorlånet måtte tilsvare prisingen av et sikret lån. Dette både fordi det **ikke fremstod som forretningsmessig rasjonelt å unnlate å pantsette eiendelene**, og fordi **långiver rent faktisk måtte anses å ha sikkerhet i selskapets eiendeler** (det forelå på lånetidspunktet ingen andre långivere, samtidig som långiver i kraft av å være eneaksjonær kunne sikre at det heller ikke på et senere tidspunkt kom inn andre långivere). Nemnda mente at det ved prisfastsettelsen måtte ses bort fra klausulen om at seniorlånet skulle være underordnet alle eksterne forpliktelser.
- **Nedbetalingsplan**
 - Nemnda la til grunn at det forelå en felles forståelse mellom låntager og långiver om løpende nedbetaling, noe som underbygges av selskapets etterfølgende opptreden, og at **fraværet av en skriftlig avtalt nedbetalingsplan trolig skyldtes interessefellesskapet**.



Skatteetaten

Klagenemndas bemerkninger (forts.)

- **«Covenants» (klausuler som skal sikre låntagers gjeldsbetjeningsevne)**
 - Klagenemnda fant at fraværet av "covenants" i låneavtalene ikke økte långivers risiko. Tvert imot la nemnda til grunn at **risikoen ved utlån til datterselskap uten avtalte "covenants" var lavere** enn ved utlån til uavhengig selskap med avtalte "covenants".
 - Tilnærmet informasjonssymmetri mellom partene, skadelige interessekonflikter vil ikke oppstå, usikkerheter i inngåtte avtaler vil ikke bli utnyttet.
- **Syndikering**
 - Klagenemnda fant heller ikke grunn til å justere for manglende syndikering / spredning på flere långivere. **I den grad selskapet kunne ha oppnådd lavere rentekostnader ved å spre lånene på flere långivere, la nemnda til grunn at den manglende spredningen skyldtes interessefellesskapet.**



Skatteetaten

Klagenemndas bemerkninger (forts.)

- **Tilretteleggingskostnader**

- Klagenemnda la til grunn at transaksjonskostnader ved interne lån er i en helt annen størrelsesorden enn ved eksterne lån.
 - Kostnadene ble ansett kompensert gjennom rentemarginen.

- Klagenemnda mente for øvrig at det ikke var noe prinsipielt i veien for å benytte **etterfølgende transaksjoner** som sammenligningsgrunnlag, i den grad det ikke var inntruffet noen særskilt hendelse etter tidspunktet for den kontrollerte transaksjonen.



Skatteetaten

Klagenemndas bemerkninger (forts.)

- Når det gjaldt seniorlånet, fastholdt Klagenemnda skjønnet i endringsvedtaket.
- Når det gjaldt juniorlånene, kom Klagenemnda til at disse for skatteformål måtte prises som om de hadde en **løpetid** på henholdsvis fire og syv år, og ikke 17 år som skriftlig avtalt. Dette med bakgrunn i selskapets **opplysninger om tidspunkt for planlagt nedbetaling av lånene**, selskapets **etterfølgende opptreden**, og selskapets **gode oversikt over fremtidige kontantstrømmer** de nærmeste årene etter låneavtaleinngåelsen.
 - En uavhengig part ville ikke vært villig til å betale for en fleksibilitet som fremstår som unødvendig.



Skatteetaten

Klagenemndas bemerkninger (forts.)

- Klagenemnda fant at spørsmålet om det forelå en **restrukturering** var uten praktisk betydning, idet vilkårene for restrukturering uansett var oppfylt. Nemnda bemerket likevel at det etter nemndas syn ikke var blitt foretatt noen restrukturering.
 - Nemnda viste til at den skrevne avtalen kun er et startpunkt for å klarlegge den faktiske transaksjonen, jf. OECD-retningslinjene (2016) punkt 1.33 flg., og at både partenes faktiske opptreden og hva som fremstår som rasjonelle avtalevilkår må hensyntas.
- Vedtaket var **enstemmig**.

